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**Hankija:**  **Riigi Tugiteenuste Keskus**

registrikood 70007340

e-post [info@rtk.ee](mailto:info@rtk.ee)

**Esindaja:** **Riina Loorpuu**

Talituse juht

tel +372 56 975 666

e-post [riina.loorpuu@rtk.ee](mailto:riina.loorpuu@rtk.ee)

**Vaidlustaja: Tribe Theory OÜ**

registrikood 14633878

**Vaidlustaja**

**esindaja: Indrek Pällo**

Juhatuse liige

tel +372 5131399

e-post [indrek@draperstartuphouse.com](mailto:indrek@draperstartuphouse.com)

**VASTUS VAIDLUSTUSELE**

**Riigihankes „Konsultatsiooniteenuse tellimine Singapuri riigistrateegia koostamiseks (Välisministeerium)“ (viitenumber 267701)**

HANKIJA TAOTLUSED:

1. Jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus rahuldamata.
2. Jätta jõusse hankija 27.12.2023 vastavaks tunnistamise otsus riigihankes „Konsultatsiooniteenuse tellimine Singapuri riigistrateegia koostamiseks (Välisministeerium)“ (viitenumber 267701), millega lükati tagasi ühispakkujate Intralink Limited ja Orissa International Pte Ltd pakkumus ning ühispakkujate Tribe Theory OÜ ja V Hospitaly Company PTE Ltd pakkumus.
3. Vaadata vaidlustaja esitatud vaidlustus läbi kirjalikus menetluses.
4. Jätta kõik menetluskulud vaidlustaja kanda.
5. ASJAOLUD
   1. Riigihangete vaidlustuskomisjon (VAKO) edastas hankijale 03.01.2024 teate esitatud vaidlustusest riigihankes „Konsultatsiooniteenuse tellimine Singapuri riigistrateegia koostamiseks (Välisministeerium)“ (viitenumber 267701) (riigihange). VAKO palus hankijal riigihangete seaduse (RHS) § 194 lõike 5 alusel hiljemalt 08.01.2023 esitada vaidlustuskomisjonile kirjalik vastus vaidlustuse kohta.
   2. Hankija kinnitab, et vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, sh 27.12.2023 tehtud vastavaks tunnistamise otsus on VAKO-le elektrooniliselt kättesaadavad riigihangete registrist (RHR) leheküljel „Dokumendid“, „Tulemdokumendid“. Vaidlustajale esitatud põhjendused tema pakkumuse tagasilükkamise kohta on leitavad RHR-i leheküljelt „Teabevahetus“, „Sõnumid ettevõtjale“ teate ID 806056 alt.
   3. Vaidlustaja taotleb tema pakkumuse tagasilükkamise tühistamist ja nõuetele vastavaks kinnitamist.
   4. Vaidlustaja on seisukohal, et vastavustingimustes nõutud projektijuhi kogemuse nõue (*Projektijuhil peab olema vähemalt viieaastane kogemus vähemalt viie Singapuri turule sisenemise strateegiaga edukalt lõpule viidud projektiga.)* on täidetud ning vajalikud andmed on pakkumuses toodud.
   5. Hankija on seisukohal, et vaidlustaja pakkumuses toodud andmete põhjal ei vasta projektijuhi kogemus nõutule ning hankija 27.12.2023 vastavusotsus vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta riigihankes on õiguspärane. Vaidlustaja vaidlustus tuleb jätta rahuldamata.
6. **ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED**
   1. Vaidlustuse kohaselt ei ole pakkumuse tagasilükkamiseks alust kuna kõik vajalikud andmed ja kinnituses on pakkumuses esitatud ning projektijuhi nõutud kogemus on tõendatud.
   2. Vaidlustaja leiab, et projektijuhi kogemus tuli esitada kahes kohas – meeskonna tutvustuses ja CV-s ning tema hinnangul on projektijuhi kogemus tõendatud sellega, et pakkumuse üldosa punktis 4 on kinnitatud, et projektijuhil on nõutud viieaastane kogemus. Vaidlustaja on seisukohal, et pakkuja pidi esitama projektijuhi CV-s viis referentsi, kuid need ei pea katma ära täpselt viieaastast perioodi ning seetõttu esitas valitud referentsid oma viimaste nõustamisteenuste seast. Lisaks leiab vaidlustaja, et kui hankijal tekkis kahtlus, et projektijuhil pole piisavalt kogemust, siis oleks hankija pidanud esitama päringu ja küsima lisainfot.
   3. Hankija ei nõustu vaidlustuses esitatud seisukohtadega ja vaidleb nendele täies ulatuses vastu, põhjendades oma seisukohti järgmiselt.
   4. Hankija on riigihanke alusdokumentides (RHAD) sätestanud nõude, et projektijuhil peab olema vähemalt viieaastane kogemus vähemalt viie Singapuri turule sisenemise strateegiaga edukalt lõpule viidud projektiga ning nõudnud, et kogemust tuleb kirjeldada meeskonnaliikme CV-s.
   5. RHAD Lisateabe dokumendi punkti 3.2 kohaselt peab pakkumus vastama riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustele, sisaldama nõutud dokumente ning olema vormistatud nõuetekohaselt. Pakkumuses esitatud andmed peavad olema esitatud viisil, mis võimaldavad hankijal kontrollida nende vastavust riigihanke alusdokumentides toodud tingimustele.
   6. Meeskonnaliikme CV vormi kohaselt oli vaja esitata projektijuhi kogemust tõendavate projektide kohta ajaperiood (*alates (kuu/aasta) kuni (kuu/aasta)*), projekti nimetus koos lühikirjelduse ning tellija andmetega ja projektijuhi roll töö täitmisel.
   7. Vaidlustaja on oma pakkumuses toonud välja projektijuhi kogemuse tõendamiseks nõutud viis projekti ning märkinud korrektselt ka nende projektide ajaperioodi.
   8. Pakkumuses toodud andmete pinnalt on hankijale selge, et vaidlustaja soovib projektijuhi tõendamisel tugineda CV-s nimetatud viiele projektile, kuid paraku toodud projektide ajaline maht on nõutud viie aasta asemel vaid kaks aastat. Isegi kui liita kokku kõikide projektide kestused kuude lõikes ja jätta arvestamata projektide ajaline kattuvus, on kõikide esitatud projektide ajaline kestus kokku 44 kuud.
   9. Vaidlustaja on küll oma pakkumuses kinnitanud, et projektijuhil on nõutud kogemus, kuid hankijal on kohustus kontrollida sisuliselt esitatud pakkumuste vastavust nõutule ning selleks ei piisa paljasõnalisest kinnitusest, vaid ka kõik muud esitatud andmed peavad seda toetama.
   10. Vaidlustuskomisjon on oma 17.08.2023 lahendis 107-23/266106 leidnud, et hankija peab alati kaaluma võimaluse andmist pakkumuses esitamata dokumentide tagantjärgi esitamiseks, kuid tagantjärgi esitatavad dokumendid ei tohi muuta pakkumust ega anda mingisugust eelist teiste pakkujatega võrreldes. RHS-ist ei tulene hankijale otsest kohustust puuduse tuvastamisel pakkumuses pakkujale selgitustaotlust esitada ja lubada puudust parandada, kuid selline kohustus võib tulla õiguse üldpõhimõtetest, eelkõige hea halduse ja proportsionaalsuse põhimõttest. Kui pakkumus on ebaselge või mitmeti mõistetav ja kui ilmneb, et puudus on lihtsalt kõrvaldatav või juhul, kui tegemist on ilmse tehnilise veaga, on hankijal tulenevalt eeltoodud põhimõtetest kohustus pakkujalt selgitusi küsida. Seega teatud juhtudel võib selgituse küsimata jätmine hankija poolt olla kaalutlusviga ja selgelt ebaproportsionaalne.
   11. Hankija leiab, et käesolev VAKO lahend on asjakohane ka käesoleva vaidluse puhul osas ning tõlgendatav selliselt, et selgitusele vastamisel täiendavate andmete esitamine on võrdsustatav täiendavate dokumentide esitamisega.
   12. Tallinna Ringkonnakohus on oma 14.11.2023 lahendis 3-23-1783 leidnud, et kui pakkumuse mittevastavus ei ole selgituste küsimise kaudu kõrvaldatav, siis ei saa hankijale ette heita selgituste küsimata jätmist. Hankija ei ole küsinud vaidlustajalt selgitust kuna hankijal puudus igasugune kahtlus, millistele projektidele pakkuja tugineda soovib. Hankija hinnangul on kõik vajaminev info pakkumuses piisavalt selgelt välja toodud – esitatud on viis projekti, mis on läbiviidud kahe aastase perioodi jooksul. Vaidlustaja pakkumus saaks vastavaks osutuda vaid siis, kui vaidlustaja oleks esitanud selgituse küsimise peale uued andmed (täiendavad projektid), mida pakkumus ei sisaldanud ning sellisel juhul oleks tegemist pakkumuse muutmisega, mis on keelatud tegevus.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Riina Loorpuu

Talituse juht